



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-3183/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MIROTEKS d.o.o. u stečaju, OIB 79507807332, Zagreb, Vlačka 61, odlučujući o žalbi vjerovnika GRAD DUBROVNIK, OIB 21712494719, Dubrovnik, Pred Dvorom 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3597/2016-113 od 23. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Grad Dubrovnik, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3597/2016-113 od 23. lipnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3597/2016-113 od 23. lipnja 2020. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Grad Dubrovnik u iznosu od 160.902,02 kn kao nepravovremena. U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio kako je rješenjem tog suda poslovni broj St-3597/2016-8 od 20. listopada 2016. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom te su pozvani vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja prijaviti svoje tražbine. Osim toga, utvrđeno je da je navedeno rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča 20. listopada 2020.

Nadalje je utvrđeno da je:

- rješenje o otvaranju stečajnog postupka 20. listopada 2016. godine bilo objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda pod nazivom Rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača,
- kako se pretragom e-Oglasne ploče pod nazivom stečajnog dužnika, pronalazi rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 20. listopada 2016., sa sadržajem koji u cijelosti odgovara rješenju koje se nalazi u spisu,
- kako se pretragom e-Oglasne ploče pod OIB-om stečajnog dužnika, pronalazi Rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 20. listopada 2016., sa sadržajem koji u cijelosti odgovara Rješenju koje se nalazi u spisu,

- kako se pretragom e-Oglasne ploče pod oznakom spisa, pronalazi Rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 20. listopada 2016., sa sadržajem koji u cijelosti odgovara Rješenju koje se nalazi u spisu.

Ocijenivši da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka kojim su vjerovnici pozvani na prijavu tražbina stečajnom upravitelju u cijelosti bilo objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča 20. listopada 2016., a vjerovnik Grad Dubrovnik je tražbinu prijavio godinu i pol dana od objave rješenja na način da je prijavu dostavio uz podnesak od 16. siječnja 2018., dakle, nakon isteka zakonom određenog roka od 60 dana od dana objave rješenja, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 257. stavka 6. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Grad Dubrovnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka. U žalbi u bitnome navodi da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kojim su pozvani i vjerovnici da prijave svoje tražbine objavljeno na e-oglasnoj ploči 20. listopada 2016. u dijelu koji se odnosi na podatke za pravne osobe. Međutim, žalitelj ističe kako rješenje nije objavljeno na svim tražilicama 3-Oglasne ploče i to posebno pod tražilicom „stečajevi objavljeni na današnji dan – objave kojima se pozivaju vjerovnici da prijave tražbine“, zbog čega nije uspio prijaviti svoju tražbinu u određenom roku. Napominje da su u ovom predmetu pristigle samo dvije prijave tražbine i to od Porezne uprave kojoj se uvijek dostavlja rješenje o otvaranju stečajnog postupka i društva Konel d.o.o. u stečaju koje je u neposrednom poslovnom odnosu s dužnikom. Zbog toga smatra da su vjerovnici stavljeni u nepovoljan položaj jer nisu na zakonom propisan način obaviješteni da mogu prijaviti tražbinu. Žalitelj predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak radi prihvaćanja naknadne prijave žaliteljeve tražbine.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona.

Osnovano žalitelj u žalbi navodi kako rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kojim su pozvani i vjerovnici da prijave svoje tražbine od 20. listopada 2016. nije valjano objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda. Prema službenoj bilješci koju je prvostupanjski sud privio preslici prvostupanjskog spisa proizlazi kako je na e-oglasnoj ploči suda objavljeno rješenje koje je u sustavu eSpis označeno kao „rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača“. Žalitelj je uz žalbu privio ispis Internetske stranice Ministarstva pravosuđa s popisom od 1. ožujka 2018. s popisom objava kojima se vjerovnici pozivaju da prijave tražbine za razdoblje objava od 19. listopada 2016. do 27. listopada 2016., koji popis ne sadrži objavu za predmetnog stečajnog dužnika.

Budući da zbog pogrešne oznake vrste rješenja u sustavu eSpis nisu ispravno radile sve funkcionalnosti stranice e-Oglasna ploča suda, prema shvaćanju ovog suda, rješenje o otvaranju stečajnog postupka kojim su pozvani i vjerovnici da prijave svoje tražbine objavljeno na e-oglasnoj ploči od 20. listopada 2016. nije valjano objavljeno. Naime, pred stranke nije opravdano postaviti zahtjev za istraživanjem je li neka objava eventualno pogrešno učinjena, pa s obzirom na takav pristup i zahtjev da stranka istražuje objave na sve načine koje sustav omogućuje.

Odredbom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Kako objava pismena nije valjano učinjena, treba smatrati da u odnosu na podnositelja žalbe rješenje kojim se pozivaju vjerovnici da prijave tražbine nije obavljena, pa ni rok za podnošenje prijave nije počeo teći 20. listopada 2016.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će ponovno ocijeniti je li prijava tražbine žalitelja učinjena pravovremeno i dalje shodno postupiti.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17897-f41f0**

Kontrolni broj: **085c3-01003-4d087**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.